



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ-1236/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, po sutkinji Tihani Čišper, sucu pojedincu, u pravnoj stvari 1. tužiteljice Katice Boltek iz Zagreba, Vidovec 240, OIB:44762629621 i 2. tužitelja Juraja Bolteka iz Zagreba, Vidovec 240, OIB:42846463762, koje zastupa punomoćnik Zoran Galić, odvjetnik u Zagrebu, protiv 1. tuženice Kate Cesar iz Zagreba, Vidovec br. 49, 2. tuženice Bare Cesar iz Zagreba, Vidovec br. 50, 3. tuženice Klare Matacun mldb. iz Zagreba, Vidovec br. 38, 4. tuženika Ivana Matacuna iz Zagreba, Vidovec br. 38, OIB: 77187578002, 5. tuženice Klare Matacun mldb. (udane Huzanić) iz Zagreba, Vidovec br. 107, 6. tuženika Juraja Matacuna iz Zagreba, Vidovec br. 185, 7. tuženice Dragice Grokša iz Zagreba, Vidovec br. 223, OIB:69159823781, 8. tuženika Ivana Matucana iz Sirača, Augusta Šenoe 3, OIB:77187578002, 9. tuženika Ivana Matacuna mldb. iz Jasenoša, Kotar Virovitica, 10. tuženice Marice Matacun rođ. Turčin iz Zagreba, Vidovec br. 238, 11. tuženice Ružice Čigir Matacun iz Zagreba, Vidovec br. 40, 12. tuženice Jalže Matacun mldb. iz Zagreba, Vidovec br. 41, 13. tuženice Katice Jambrešić (rođ. Huzanić) iz Zagreba, Vidovec 178, 14. tuženice Mare Matacun iz Zagreba, Vidovec br. 41, 15. tuženice Jalže Talan iz Zagreba, Čučerje, 16. tuženice Bare Matacun rođ. Čmarec iz Zagreba, Vidovec br. 40, 17. tuženice Barice Matacun r. Čmarec iz Zagreba, Matacuni br. 242, Vidovec, 18. tuženika Ljudevita Matacuna iz Zagreba, Matacuni br. 242, Vidovec 2.1, 19. tuženika Vladimira Matacuna iz Zagreba, Matacuni br. 242, Vidovec, 20. tuženice Barice Matacun iz Zagreba, Vidovec br. 37, 21. tuženice Marije Matacun iz Zagreba, Vidovec br. 55, 22. tuženika Nikole Matacuna iz Zagreba, Vidovec br. 37 i 23. tuženika Stanka Matacuna iz Zagreba, Čučerska cesta br. 251, OIB:49511788954, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o žalbi 1-2. tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj P-323/2024-37 od 2. listopada 2025., 15. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba 1. tužiteljice Katice Boltek i 2. tužitelja Juraja Bolteka kao neosnovana te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj P-323/2024-37 od 2. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem ukinute su provedene radnje i odbačena je tužba.
2. Prvo i drugo tužitelji podnijeli su žalbu protiv navedenog rješenja zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu uvažiti žalbu, ukinuti prvostupanjsko rješenje i odrediti da se postupak nastavi, podredno predmet vratiti na odlučivanje prvostupanjskom sudu uz naknadu troškova 1-2. tužiteljima.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba 1-2. tužitelja nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje nije utvrđeno je da bi prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - dalje: ZPP) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno članku 365. stavak 2. u vezi članka 381. stavak 1. ZPP-a.

6. Pobijano rješenje doneseno je nakon što su 1-2. tužitelji pozvani da isprave i dopune tužbu u pogledu naznake pojedinih tuženika, a kako to 1-2. tužitelji nisu učinili, prvostupanjski sud je, uz obrazloženje da tuženici imaju svojstvo nužnih suparničara, zaključio da postoji nedostatak pasivne procesnopravne legitimacije zbog čega je na temelju članka 109. stavak 4., članka 85. stavak 5. i članka 201. ZPP-a ukinuo provedene radnje i tužbu odbacio.

7. Na žalbene navode 1-2. tužitelja da je zemljišna knjiga javna isprava čiji sadržaj se smatra istinitim dok se ne dokaže suprotno, valja dogovoriti da je u smislu članka 82. ZPP-a dužnost suda u tijeku cijelog postupka paziti može li osoba koja se pojavljuje kao stranka biti stranka u postupku i je li parnično sposobna, zastupa li parnično nesposobnu stranku njezin zakonski zastupnik i ima li zakonski zastupnik posebno ovlaštenje kad je ono potrebno.

8. U skladu s tom zakonskom obvezom te sukladno članku 109. stavak 1. ZPP-a prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj P-323/2024-4 od 17. srpnja 2024. naložio 1-2. tužiteljima da isprave i dopune tužbu u pogledu naznake pojedinih tuženika a sve u smislu članka 106. stavak 2. ZPP-a kojim je, između ostaloga, propisano da podnesci (u ovom slučaju tužba kao jedna vrsta podneska) trebaju sadržavati ime, prebivalište, odnosno boravište stranaka te njihovih zakonskih zastupnika i punomoćnika. Ujedno su 1-2. tužitelji upozoreni da ako tužba ne bude ispravljena u određenom roku, da će biti odbačena.

9. Nakon toga je prvostupanjski sud (rješenjem poslovni broj P-323/2024-6 od 26. kolovoza 2024.) produljio rok za ispravak tužbe, a kako 1-2. tužitelji nisu ispravili tužbu, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da tužba ima nedostatke zbog koji se po njoj ne može postupati, pa nisu osnovani žalbeni navodi 1-2. tužitelja da im nije dana mogućnost dodatnog ispravka i dopune podataka o tuženicima.

10. Nisu osnovani žalbeni navodi 1-2. tužitelja da je sud trebao postaviti privremenog zastupnika tuženicima za koje nije moguće utvrditi identitet.

11. Člankom 84. stavak 2. ZPP-a propisano je da će sud postaviti tuženiku privremenog zastupnika osobito u ovim slučajevima: 1) ako tuženik nije parnično sposoban, a nema zakonskog zastupnika; 2) ako postoje suprotni interesi tuženika i

njegova zakonskog zastupnika; 3) ako obje stranke imaju istoga zakonskog zastupnika; 4) ako je boravište tuženika nepoznato, a tuženik nema punomoćnika; 5) ako se tuženik ili njegov zakonski zastupnik, koji nemaju punomoćnika u Republici Hrvatskoj, nalaze u inozemstvu, a dostava se nije mogla obaviti.

12. Iz sadržaja citiranog članka jasno proizlazi da se privremeni zastupnik postavlja tuženiku čiji identitet nije sporan, ali postoje nedostaci koji se otklanjaju postavljanjem privremenog zastupnika sa svrhom zaštite njegovih prava i interesa. U okolnostima konkretnog slučaja, kada za neke od tuženika nema sigurnog dokaza o njihovom identitetu te jesu li živi, tada je pravilno prvostupanjski sud zaključio da nema zakonskog uporišta da se takvim tuženicima postavi privremeni zastupnik u smislu članka 85. stavak 2. ZPP-a.

13. Neosnovani su žalbeni navodi 1-2. tužitelja da je za tuženike koji su preminuli prije podnošenja tužbe prvostupanjski sud trebao omogućiti da tužbu usmjere prema njihovim nasljednicima.

14. Članak 77. ZPP-a propisuje da stranka u postupku može biti svaka fizička i pravna osoba. Ako se kao stranka pojavljuje osoba koja ne može biti stranka u postupku, a taj se nedostatak može otkloniti, sud će pozvati tužitelja da izvrši potrebne ispravke u tužbi ili će poduzeti druge mjere da bi se postupak mogao nastaviti (članak 83. stavak 1. ZPP-a). U konkretnom slučaju, a budući su neki od tuženika umrli prije podnošenja tužbe, ne radi se o situaciji u kojoj se nedostatak može otkloniti. Ovakvo pravno shvaćanje zauzeto je na petoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održane 5. srpnja 2021., broj Su-IV-16/2021-14.

15. Nadalje, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su tuženici nužni suparničari s obzirom da 1-2. tužitelji svoj tužbeni zahtjev temelje na činjeničnom osnovu (stjecanje prava vlasništva dosjelošću) već stečenog prava vlasništva na fizički odijeljenom dijelu nekretnine koji faktično već predstavlja pojedinačnu stvar, a sastoji se od: dijela zk.čest. 11434/1 površine 73 m², dijela zk.čest. 11449 površine 518 m², dijela zk.čest. 11450 površine 19 m², zk.čest. 11451 površine 32 m² i dijela zk.čest.br. 11452 površine 9 m², odnosno 1-2. tužitelji zahtijevaju utvrđenje prava vlasništava nekretnine površine 651 m², a koja je označena u parcelacijskom elaboratu R.N. broj 44/18 izrađenom po vještaku Anti Knezu, dipl. ing. geodezije iz KNEZ-INVEST d.o.o. od 12. ožujka 2018.

16. Kada tužbeni zahtjev ne glasi na utvrđenje prava vlasništva na određenom idealnom suvlasničkom dijelu već na fizički određenom dijelu tih nekretnina, onda je jedino moguće da odluka o tužbenom zahtjevu u odnosu na sve suvlasnike bude jednaka i stoga su svi suvlasnici nekretnina upisani u zemljišnu knjigu jedinstveni i nužni suparničari u smislu članka 201. ZPP-a. Dakle, ako 1-2. tužitelji žele da njihova tužba bude dopuštena istom moraju obuhvatiti sve suvlasnike upisane u zemljišnu knjigu koji moraju imati parničnu sposobnost te odsutnost jednog sudionika u parnici predstavlja nedostatak procesnopravne legitimacije za vođenje parnice.

17. Već iz same činjenice da su neki od tuženika preminuli prije podnošenja tužbe i ne mogu sudjelovati u ovoj parnici, tužba ima nedostatak procesnopravne legitimacije, zbog čega je istu valjalo odbaciti. Radi se o apsolutnoj pretpostavci o

kojoj sud vodi računa po službenoj dužnosti i to kao procesnoj pretpostavci za dopuštenost tužbe.

18. Dakle, pravilno je prvostupanjski sud i uz pravilnu primjenu članka 109. stavak 4., članka 85. stavak 5. i članka 201. ZPP-a ukinuo provedene radnje i tužbu odbacio.

19. Slijedom navedenoga, na temelju članka 380. točka 2. ZPP-a i vezi članka 368. stavak 1. ZPP-a, valjalo je odbiti žalbu 1-2. tužitelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Velikoj Gorici 15. travnja 2026.

Sutkinja

Tihana Čišper

Broj zapisa: **9-30886-8ead3**

Kontrolni broj: **0b20f-e021a-4a80d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.